



**Poder Judiciário**  
**JUSTIÇA FEDERAL**  
**TRIBUNAL REGIONAL FEDERAL DA 4ª REGIÃO**

**APELAÇÃO CÍVEL Nº 5001258-49.2021.4.04.9999/SC**

**RELATOR:** JUIZ FEDERAL MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS

**APELANTE:** NILDO ANTUNES

**ADVOGADO(A):** DELAZIR MEIRA SAGAS BAZZI (OAB SC042276)

**APELADO:** INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS

**EMENTA**

PREVIDENCIÁRIO. BENEFÍCIOS POR INCAPACIDADE PERÍCIA CONTRÁRIA. LAUDO LACÔNICO. PARTE AUTORA INCAPAZ. DOCUMENTAÇÃO MÉDICA. CONCESSÃO DE AUXÍLIO POR INCAPACIDADE TEMPORÁRIA DESDE A DER. TERMO FINAL DO BENEFÍCIO. TEMA 246 DA TNU.

1. Não obstante a importância da prova técnica, o caráter da incapacidade deve ser avaliado conforme as circunstâncias do caso concreto. Isso porque não se pode olvidar que fatores relevantes - como a faixa etária do requerente, seu grau de escolaridade e sua qualificação e experiência profissional, assim como outros - são essenciais para a constatação do impedimento laboral e efetivação da proteção previdenciária.

2. Documentos médicos particulares, apresentados pela parte interessada, constituem elementos de convicção produzidos de modo unilateral. Excepcionalmente, podem infirmar documentos públicos, mas desde que com o devido embasamento, inclusive com auxílio de exames técnicos, fotografias, entre outros.

3. O julgador não está adstrito à literalidade do laudo técnico, sendo-lhe facultada ampla e livre avaliação da prova. Assim, deve o laudo pericial ser interpretado sempre sob a ótica redutora de vulnerabilidades sociais que permeia nosso ordenamento jurídico.

4. Na hipótese, ainda que o laudo pericial realizado tenha concluído pela aptidão laboral da parte autora, a confirmação da existência da moléstia incapacitante referida na exordial, corroborada pela documentação clínica juntada aos autos, demonstra a efetiva incapacidade para o exercício da atividade

profissional habitual, o que enseja a concessão do benefício de auxílio por incapacidade temporária.

5. A cessação do benefício deve seguir, em regra, o prazo de recuperação estimado pelo perito do juízo e ser fixada de forma a resguardar o direito do segurado de formular eventual pedido de prorrogação perante o Instituto Previdenciário (art. 60, §§ 8º e 9º da Lei 8.213/1991). Tema 246 da TNU.

## ACÓRDÃO

Vistos e relatados estes autos em que são partes as acima indicadas, a Egrégia 11ª Turma do Tribunal Regional Federal da 4ª Região decidiu, por maioria, vencido o relator, dar parcial provimento à apelação da parte autora, nos termos do relatório, votos e notas de julgamento que ficam fazendo parte integrante do presente julgado.

Florianópolis, 25 de abril de 2023.

---

Documento eletrônico assinado por **ELIANA PAGGIARIN MARINHO, Relatora do Acórdão**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006 e Resolução TRF 4ª Região nº 17, de 26 de março de 2010. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico <http://www.trf4.jus.br/trf4/processos/verifica.php>, mediante o preenchimento do código verificador **40003867885v5** e do código CRC **983e0fac**.

Informações adicionais da assinatura:  
Signatário (a): ELIANA PAGGIARIN MARINHO  
Data e Hora: 26/4/2023, às 23:41:27

---

**5001258-49.2021.4.04.9999**

## RELATÓRIO

Trata-se de apelação interposta contra sentença (**evento 76, APELAÇÃO1**) proferida em ação previdenciária visando à concessão dos benefícios de auxílio-doença ou aposentadoria por invalidez.

O dispositivo da sentença foi redigido nos seguintes termos:

*Do exposto, **JULGO IMPROCEDENTE** o pedido, a teor do artigo 487, inciso I, do Novo Código de Processo Civil.*

*Condeno a parte autora ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, estes fixados em R\$ 1.500,00 (um mil e quinhentos reais), suspensa a exigibilidade, por ser o autor beneficiário da justiça gratuita.*

*Requisitem-se os honorários periciais.*

*Publique-se. Registre-se. Intimem-se.*

*Tudo cumprido, arquivem-se.*

A parte autora, em suas razões de apelação **evento 54, APELAÇÃO1** defende a incapacidade laborativa, a qual é comprovada por meio de atestado médico e perícia judicial. Postula a reforma da sentença para que seja concedido o benefício nos termos da inicial.

Foram apresentadas contrarrazões (**evento 81, CONTRAZ1**).

É o relatório.

## **VOTO**

### **Benefícios por incapacidade**

A concessão de benefícios por incapacidade para o exercício de atividades laborais está prevista nos artigos 42 (aposentadoria por invalidez) e 59 (auxílio-doença) da Lei 8.213/91, *verbis*:

*Art. 42. A **aposentadoria por invalidez**, uma vez cumprida, quando for o caso, a carência exigida, será devida ao segurado que, estando ou não em gozo de auxílio-doença, for considerado incapaz e insusceptível de reabilitação para o exercício de atividade que lhe garanta a subsistência, e ser-lhe-á paga enquanto permanecer nesta condição.*

*§ 1º A concessão de aposentadoria por invalidez dependerá da verificação da condição de incapacidade mediante exame médico-pericial a cargo da Previdência Social, podendo o segurado, às suas expensas, fazer-se acompanhar de médico de sua confiança.*

*§ 2º A doença ou lesão de que o segurado já era portador ao filiar-se ao Regime Geral de Previdência Social não lhe conferirá direito à aposentadoria por invalidez, salvo quando a incapacidade sobrevier por motivo de progressão ou agravamento dessa doença ou lesão.*

(...)

*Art. 59. O **auxílio-doença** será devido ao segurado que, havendo cumprido, quando for o caso, o período de carência exigido nesta Lei, ficar incapacitado para o seu trabalho ou para a sua atividade habitual por mais de 15 dias consecutivos.*

Atualmente tais benefícios são denominados auxílio por incapacidade temporária ou aposentadoria por incapacidade permanente, segundo redação dada pela EC 103/19 e pela MP 1.113/2022.

Para a concessão dos benefícios por incapacidade, são quatro os requisitos:

(a) *qualidade de segurado do requerente (artigo 15 da LBPS);*

(b) *cumprimento da carência de 12 contribuições mensais prevista no artigo 25, I, da Lei 8.213/91 e art. 24, parágrafo único, da LBPS, ou de metade desse prazo para aproveitamento da carência anterior, ex vi do art. 27-A da LBPS;*

(c) *superveniência de moléstia incapacitante para o desenvolvimento de atividade laboral que garanta a subsistência; e*

(d) *caráter permanente da incapacidade (para o caso da aposentadoria por invalidez) ou temporário (para o caso do auxílio-doença).*

Insta salientar que os benefícios de auxílio-doença e aposentadoria por invalidez são fungíveis, sendo facultado ao julgador e à Administração conceder o mais adequado, de acordo com a incapacidade apresentada, ainda que o pedido tenha sido limitado ao outro, sendo que o deferimento nesses moldes não configura julgamento *ultra* ou *extra petita*.

Neste sentido:

*PREVIDENCIÁRIO E PROCESSUAL CIVIL. BENEFÍCIO POR INCAPACIDADE. QUALIDADE DE SEGURADO ESPECIAL CONTROVERTIDA NA INSTRUÇÃO. REABERTURA DA INSTRUÇÃO. NECESSIDADE DE PROVA DOCUMENTAL E TESTEMUNHAL. FUNGIBILIDADE. ESTUDO SOCIAL PARA AVALIAR BENEFÍCIO ASSISTENCIAL. SENTENÇA ANULADA DE OFÍCIO. 1. Controvertida a qualidade de segurada especial rural da parte autora durante a instrução, indispensável a produção de prova documental e testemunhal para investigar o preenchimento das condições para o deferimento dos benefícios previdenciários por incapacidade. 2. A jurisprudência deste Regional consagrou a fungibilidade dos benefícios previdenciários de auxílio-doença e de aposentadoria por invalidez e do benefício assistencial, uma vez que todos possuem como requisito a redução ou supressão da capacidade laboral. O magistrado deve conceder o benefício adequado à situação fática, ainda que tenha sido formulado pedido diverso, sem incorrer em julgamento *extra petita*. 3. Sentença anulada, de ofício, para determinar a reabertura da instrução processual para a produção de prova documental e testemunhal, a fim de comprovar o exercício de atividade rural da requerente no período equivalente à carência, bem como a realização de estudo social, para avaliar o direito ao benefício assistencial estabelecido pela Lei nº 8.742/93 (LOAS). (TRF4, APELAÇÃO CÍVEL Nº 5004409-57.2020.4.04.9999, 11ª Turma,*

*Desembargador Federal HERMES SIEDLER DA CONCEIÇÃO JÚNIOR, POR UNANIMIDADE, JUNTADO AOS AUTOS EM 10/11/2022)*

Ademais, tratando-se de benefício por incapacidade, o Julgador firma a sua convicção, via de regra, por meio da prova pericial. No entanto, deve considerar, também as condições pessoais do requerente, como a faixa etária, grau de escolaridade, qualificação profissional, natureza da atividade executada ordinariamente, entre outros.

Neste sentido:

*PREVIDENCIÁRIO. BENEFÍCIO POR INCAPACIDADE. TERMO INICIAL. CORREÇÃO MONETÁRIA. CUSTAS. TUTELA ESPECÍFICA. 1. Em se tratando de aposentadoria por invalidez ou auxílio-doença, o julgador firma a sua convicção, em regra, por meio da prova pericial, porquanto o profissional da medicina é que possui as melhores condições técnicas para avaliar a existência de incapacidade da parte requerente, classificando-a como parcial ou total e/ou permanente ou temporária. (...)(TRF4, APELAÇÃO CÍVEL Nº 5004748-50.2019.4.04.9999, 5ª Turma, Desembargadora Federal GISELE LEMKE, POR UNANIMIDADE, JUNTADO AOS AUTOS EM 06/05/2019)*

Outrossim, dispõe a Lei nº 8.213/91 que a doença ou lesão de que o segurado já era portador ao filiar-se ao Regime Geral de Previdência Social não lhe conferirá direito ao benefício, salvo quando a incapacidade sobrevier por motivo de progressão ou agravamento da doença ou lesão.

Quanto ao período de carência - número mínimo de contribuições mensais indispensáveis para que o segurado faça jus ao benefício - assim estabelece o artigo 25 da Lei de Benefícios da Previdência Social:

*Art. 25. A concessão das prestações pecuniárias do Regime Geral de Previdência Social depende dos seguintes períodos de carência:*

*I - auxílio-doença e aposentadoria por invalidez: 12 contribuições mensais;*

*(...)*

Vale salientar que, no caso dos segurados especiais, para fins de carência, apenas se exige comprovação de atividade rural no período imediatamente anterior ao requerimento do benefício, mesmo que de forma descontínua, nos termos do artigo 39 da Lei 8.213/91:

*Art. 39. Para os segurados especiais, referidos no inciso VII do art. 11 desta Lei, fica garantida a concessão:*

*I - de aposentadoria por idade ou por invalidez, de auxílio-doença, de auxílio-reclusão ou de pensão, no valor de 1 (um) salário mínimo, e de auxílio-acidente, conforme disposto no art. 86, desde que comprove o exercício de*

*atividade rural, ainda que de forma descontínua, no período, imediatamente anterior ao requerimento do benefício, igual ao número de meses correspondentes à carência do benefício requerido; ou*

Neste caso, o tempo de serviço rural deve ser demonstrado mediante a apresentação de início de prova material contemporânea ao período a ser comprovado, complementada por prova testemunhal idônea, não sendo esta admitida exclusivamente, a teor do artigo 55, § 3º, da Lei nº 8.213/91, e Súmula 149 do STJ. Entretanto, embora o artigo 106 da LBPS relacione os documentos aptos à comprovação da atividade rurícola, tal rol não é exaustivo, sendo admitidos outros elementos idôneos.

A par disso, importante mencionar que o período de carência é dispensado em caso de acidente (art. 26, II, da Lei nº 8.213/1991) ou das doenças previstas no art. 151 da Lei n. 8.213/91.

Ainda, o artigo 15 da Lei nº 8.213/91 prevê o denominado "período de graça", que se dá na hipótese de cessação do recolhimento das contribuições, permitindo a prorrogação da qualidade de segurado durante um determinado lapso temporal:

*Art. 15. Mantém a qualidade de segurado, independentemente de contribuições:*

*I - sem limite de prazo, quem está em gozo de benefício;*

*II - até 12 (doze) meses após a cessação das contribuições, o segurado que deixar de exercer atividade remunerada abrangida pela Previdência Social ou estiver suspenso ou licenciado sem remuneração;*

*III - até 12 (doze) meses após cessar a segregação, o segurado acometido de doença de segregação compulsória;*

*IV - até 12 (doze) meses após o livramento, o segurado retido ou recluso;*

*V - até 3 (três) meses após o licenciamento, o segurado incorporado às Forças Armadas para prestar serviço militar;*

*VI - até 6 (seis) meses após a cessação das contribuições, o segurado facultativo.*

*1º O prazo do inciso II será prorrogado para até 24 (vinte e quatro) meses se o segurado já tiver pago mais de 120 (cento e vinte) contribuições mensais sem interrupção que acarrete a perda da qualidade de segurado.*

*2º Os prazos do inciso II ou do § 1º serão acrescidos de 12 (doze) meses para o segurado desempregado, desde que comprovada essa situação pelo registro no órgão próprio do Ministério do Trabalho e da Previdência Social.*

*3º Durante os prazos deste artigo, o segurado conserva todos os seus direitos perante a Previdência Social.*

*4º A perda da qualidade de segurado ocorrerá no dia seguinte ao do término do prazo fixado no Plano de Custeio da Seguridade Social para recolhimento da contribuição referente ao mês imediatamente posterior ao do final dos prazos fixados neste artigo e seus parágrafos.*

Assim, caso decorrido o "período de graça", que acarreta a perda da qualidade de segurado, deverão ser vertidas novas contribuições para efeito de carência, anteriormente à data da incapacidade.

Considerando-se a evolução legislativa sobre o tema, o número de contribuições a serem feitas para essa finalidade obedece, tendo sempre como parâmetro a data de início da incapacidade (DII), à seguinte variação no tempo:

- a) até 27/03/2005, quatro contribuições;*
- b) de 28/03/2005 a 19/07/2005, doze contribuições;*
- c) de 20/07/2005 a 07/07/2016, quatro contribuições;*
- d) de 08/07/2016 a 04/11/2016, doze contribuições;*
- e) de 05/11/2016 e 05/01/2017, quatro contribuições;*
- f) de 06/01/2017 e 26/06/2017, doze contribuições;*
- g) de 27/06/2017 a 17/01/2019, seis contribuições;*
- h) de 18/01/2019 a 17/06/2019, doze contribuições; e*
- i) a partir 18/06/2019, seis contribuições.*

Feitas tais considerações, passo a análise do caso dos autos.

### **Caso concreto**

O autor (atualmente com 59 anos) ajuizou a presente demanda em 19/08/2019, objetivando a concessão do benefício de auxílio por incapacidade permanente, ou, subsidiariamente, a concessão do benefício de auxílio por incapacidade temporária, NB nº 628.724.213-6.

Para comprovar suas alegações, juntou aos autos a seguinte documentação clínica (**evento 1, ATESTMED6**):

Processado o feito, foi realizada perícia médica, em 29/07/2020, por perito de confiança do juízo, Dr. Airton Luiz Pagani (especialidade Ortopedia) (**evento 61, OUT1**). Do laudo pericial extrai-se que "*o autor não comprovou ser portador de patologia ortopédica incapacitante*" (evento 61, resposta aos quesitos 'f', 'c' e 'l') e em razão disso "*o autor esta apto ao labor*" (evento 61, resposta aos quesitos 'g', 'i', 'j', 'l', 'm', 'o', 'p', 'd', 'e', 'g', 'h', e 'i').

Embora não esteja adstrito à perícia, a conclusão do laudo pericial somente poderá ser afastada pelo julgador com amparo em robusto contexto probatório, uma vez que o perito do juízo possui o conhecimento técnico necessário à solução da controvérsia e se encontra em posição equidistante das partes, mostrando-se imparcial e com mais credibilidade.

Logo, não comprovada a incapacidade temporária/total, correta a sentença no tocante ao indeferimento do benefício de auxílio-doença.

### **Sucumbência recursal**

No tocante a majoração da verba honorária, a teor do disposto no §11 do art. 85 do CPC/2015, a Segunda Seção do STJ, no julgamento do AgInt nos EREsp nº 1.539.725-DF assim decidiu:

*É devida a majoração da verba honorária sucumbencial, na forma do art. 85, §11, do CPC/2015, quando estiverem presentes os seguintes requisitos, simultaneamente:*

- a) vigência do CPC/2015 quando da publicação da decisão recorrida, ou seja, ela deve ter sido publicada a partir de 18/03/2016;*
- b) não conhecimento integralmente ou desprovemento do recurso, monocraticamente ou pelo órgão colegiado competente;*
- c) existência de condenação da parte recorrente ao pagamento de honorários desde a origem no feito em que interposto o recurso.*

No caso, estão preenchidos os requisitos acima elencados, é devida a majoração de que trata o §11 do art. 85 do CPC/2015, razão pela qual impõe-se a majoração dos honorários advocatícios em 50% sobre o percentual fixado na sentença, suspensa a exigibilidade em razão da concessão da gratuidade judiciária (**evento 8, DESPADEC1**).

## Conclusão

Sentença mantida. Verba honorária majorada.

## Dispositivo

Ante o exposto, voto por negar provimento ao recurso.

---

Documento eletrônico assinado por **MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS, Juiz Federal Convocado**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006 e Resolução TRF 4ª Região nº 17, de 26 de março de 2010. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico <http://www.trf4.jus.br/trf4/processos/verifica.php>, mediante o preenchimento do código verificador **40003791573v11** e do código CRC **752d4c78**.

Informações adicionais da assinatura:

Signatário (a): MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS

Data e Hora: 29/3/2023, às 1:21:9

---

**5001258-49.2021.4.04.9999**

## VOTO DIVERGENTE

### Pela Desembargadora Federal Eliana Paggiarin Marinho:

Trata-se de apelação interposta pelo autor contra sentença que julgou improcedente o pedido de concessão de benefício por incapacidade a partir do requerimento administrativo, em 11/07/2019 (**evento 70, OUT1 e evento 76, APELAÇÃO1**).

O e. Relator votou no sentido de negar provimento ao recurso. Peço vênia para divergir.

Nas ações que envolvem a pretensão de concessão de benefício por incapacidade, o julgador firma sua convicção, de regra, por meio da prova pericial. Todavia, tal prova não se reveste de valor absoluto, sendo possível afastá-la, fundamentadamente, se uma das partes apresentar elementos probatórios consistentes que conduzam a juízo de convicção diverso da conclusão do perito judicial, ou se, apesar da conclusão final deste, a própria perícia trazer elementos que a contradigam.

Ainda, a análise da incapacidade do segurado para a percepção de benefício por incapacidade não pode ater-se apenas à enfermidade apontada, devendo levar em consideração todas as circunstâncias pessoais (físicas, psicológicas e sociais) que cercam o ambiente vivenciado pelo requerente do benefício.

O autor, 59 anos de idade, qualificado como agricultor nas perícias administrativas, requereu a concessão de benefício por incapacidade temporária perante o INSS em 11/07/2019 (NB 628.724.213-6), indeferido porque constatada capacidade para o trabalho. Na petição inicial, afirma que está incapaz de forma permanente para o labor em decorrência de patologia ortopédica (**evento 1, CERT1**).

Na perícia judicial realizada em 29/07/2020 o perito judicial afirmou, nas respostas aos quesitos formulados, que o autor está capaz para o trabalho (**evento 61, OUT1**):

A despeito da conclusão do médico perito, acolhida pelo juízo originário, entendo que o caso merece análise diversa.

Como se percebe, o experto limitou-se a afirmar capacidade laboral, sem explicar os motivos de tal conclusão. Não há referência ao histórico laboral, à anamnese nem aos achados do exame físico.

Trata-se de laudo lacônico que não traduz as condições físicas do autor no momento do exame técnico, sendo inservível para verificação da capacidade ou não para o desempenho da atividade habitual de agricultor, que sabidamente demanda esforços físicos moderados a severos.

De outro lado, o autor instruiu a inicial com exame de ressonância magnética realizado em 25/05/2019, com referência a várias alterações degenerativas da coluna lombossacra, e atestado emitido por médico do Sistema Único de Saúde (SUS), em 12/07/2019, que aduz incapacidade por tempo indeterminado para a realização de serviços pesados como *agricultura, lavoura e lida de gado* (**evento 1, ATESTMED6**).

Ademais, não obstante a importância da prova técnica, o caráter da incapacidade deve ser avaliado conforme as circunstâncias do caso concreto. Isso porque não se pode olvidar que fatores relevantes - como a faixa etária do requerente, seu grau de escolaridade e sua qualificação e experiência profissional, assim como outros - são essenciais para a constatação do impedimento laboral e efetivação da proteção previdenciária.

No caso em análise, o autor tem quase 60 anos de idade, tem baixa escolaridade, sempre exerceu atividade braçal e é portador de patologia ortopédica crônica, degenerativa e incapacitante, atestada por meio de documento emitido por profissional vinculado ao Sistema Público de Saúde, com presunção de legitimidade e veracidade.

De outro lado, não há comprovação nos autos de que foram esgotados todos os meios disponíveis para a recuperação da capacidade para o trabalho. Assim, o autor tem direito à concessão de benefício de auxílio por incapacidade temporária a partir da DER, em 11/07/2019.

### **Termo Final do Benefício**

O art. 60 da Lei 8.213/1991, com a alteração decorrente do art. 1º da Lei 13.457/2017, inovou significativamente na sistemática dos benefícios por incapacidade, estabelecendo que, *sempre que possível, o ato de concessão ou de reativação de auxílio-doença, judicial ou administrativo, deverá fixar o prazo estimado para a duração do benefício* (§ 8º).

Ainda, o § 9º do dispositivo aludido determina que, na ausência de fixação de prazo, o benefício deve cessar após 120 dias, contados da data da concessão ou da reativação do auxílio por incapacidade temporária, exceto em caso de pedido de prorrogação feito pelo segurado.

A respeito, a Turma Nacional de Uniformização dos Juizados Especiais, no julgamento do Tema 246, fixou a seguinte tese:

*I - Quando a decisão judicial adotar a estimativa de prazo de recuperação da capacidade prevista na perícia, o termo inicial é a data da realização do exame, sem prejuízo do disposto no art. 479 do CPC, devendo ser garantido prazo mínimo de 30 dias, desde a implantação, para viabilizar o pedido administrativo de prorrogação. II - quando o ato de concessão (administrativa ou judicial) não indicar o tempo de recuperação da capacidade, o prazo de 120 dias, previsto no § 9º, do art. 60 da Lei 8.213/91, deve ser contado a partir da data da efetiva implantação ou restabelecimento do benefício no sistema de gestão de benefícios da autarquia.*

Assim, a data de cessação do benefício deverá seguir, **em regra**, o prazo de recuperação estimado pelo perito do juízo e deve ser fixada de forma a resguardar o direito do segurado de formular eventual pedido de prorrogação perante o Instituto Previdenciário (art. 60, §§ 8º e 9º da Lei 8.213/1991).

No caso, não há prazo de recuperação sugerido. Desta forma, o benefício deve ser mantido até 60 dias após o efetivo restabelecimento, a fim de possibilitar pedido de prorrogação pelo segurado, na hipótese de manutenção do quadro incapacitante.

## **Correção Monetária e Juros**

A atualização monetária das parcelas vencidas deve observar o INPC no que se refere ao período compreendido entre 11/08/2006 e 08/12/2021, conforme deliberação do STJ no julgamento do Tema 905 (REsp 1.495.146 - MG, Rel. Min. Mauro Campbell Marques, DE 02/03/2018), inalterado após a conclusão do julgamento, pelo Plenário do STF, de todos os EDs opostos ao RE 870.947 (Tema 810 da repercussão geral), pois rejeitada a modulação dos efeitos da decisão de mérito.

Quanto aos juros de mora, entre 29/06/2009 e 08/12/2021, haverá a incidência, uma única vez, até o efetivo pagamento, do índice oficial aplicado à caderneta de poupança, por força da Lei 11.960/2009, que alterou o art. 1º-F da Lei 9.494/97, conforme decidido pelo Pretório Excelso no RE 870.947 (Tema STF 810).

A partir de 09/12/2021, para fins de atualização monetária e juros de mora, impõe-se a observância do artigo 3º da Emenda Constitucional 113/2021, segundo o qual, "nas discussões e nas condenações que envolvam a Fazenda Pública, independentemente de sua natureza e para fins de atualização monetária, de remuneração do capital e de compensação da mora, inclusive do precatório, haverá a incidência, uma única vez, até o efetivo pagamento, do índice da taxa referencial do Sistema Especial de Liquidação e de Custódia (SELIC), acumulado mensalmente".

## **Honorários Advocatícios**

Modificada a solução da lide, pagará o INSS honorários advocatícios fixados em 10% do valor das parcelas vencidas até a data do acórdão (Súmulas 111 do Superior Tribunal de Justiça e 76 do Tribunal Regional Federal da 4ª Região).

Registro, por oportuno, que o CPC/2015 não inovou nas regras que justificaram a tradicional jurisprudência sobre o termo final da base de cálculo dos honorários nas ações previdenciárias, havendo compatibilidade entre ambos.

## **Da Tutela Específica**

Tendo em vista o disposto no art. 497 do CPC e a circunstância de que os recursos excepcionais, em regra, não possuem efeito suspensivo, fica determinado ao INSS o imediato cumprimento deste julgado, mediante implementação da renda mensal do beneficiário.

Requisite a Secretaria desta Turma, à Central Especializada de Análise de Benefícios - Demandas Judiciais (CEAB-DJ-INSS-SR3), o cumprimento desta decisão e a comprovação nos presentes autos, no prazo de 20 dias úteis:

Dados para cumprimento: (X) Concessão ( ) Restabelecimento ( ) Revisão	
NB	NB 628.724.213-6
DIB	11/07/2019
DIP	No primeiro dia do mês da implantação da revisão
DCB	60 dias após efetiva implantação
RMI / RM	a apurar
Observações	

### Conclusão

Dado parcial provimento ao recurso para reconhecer o direito do autor à concessão de benefício de auxílio por incapacidade temporária a partir da DER de 11/07/2019.

### Dispositivo

Ante o exposto, voto por dar parcial provimento à apelação da parte autora.

---

Documento eletrônico assinado por **ELIANA PAGGIARIN MARINHO, Desembargadora Federal**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006 e Resolução TRF 4ª Região nº 17, de 26 de março de 2010. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico <http://www.trf4.jus.br/trf4/processos/verifica.php>, mediante o preenchimento do código verificador **40003817746v7** e do código CRC **1f497084**.

Informações adicionais da assinatura:  
Signatário (a): ELIANA PAGGIARIN MARINHO  
Data e Hora: 26/3/2023, às 18:42:49

---

**5001258-49.2021.4.04.9999**

## EXTRATO DE ATA DA SESSÃO ORDINÁRIA DE 28/03/2023

**APELAÇÃO CÍVEL Nº 5001258-49.2021.4.04.9999/SC**

**RELATOR:** JUIZ FEDERAL MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS

**PRESIDENTE:** DESEMBARGADORA FEDERAL ANA CRISTINA FERRO BLASI

**PROCURADOR(A):** PAULO GILBERTO COGO LEIVAS

**APELANTE:** NILDO ANTUNES

**ADVOGADO(A):** DELAZIR MEIRA SAGAS BAZZI (OAB SC042276)

**APELADO:** INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS

Certifico que este processo foi incluído na Pauta da Sessão Ordinária do dia 28/03/2023, na sequência 35, disponibilizada no DE de 16/03/2023.

Certifico que a 11ª Turma, ao apreciar os autos do processo em epígrafe, proferiu a seguinte decisão:

APÓS O VOTO DO JUIZ FEDERAL MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS NO SENTIDO DE NEGAR PROVIMENTO AO RECURSO E A DIVERGÊNCIA INAUGURADA PELA DESEMBARGADORA FEDERAL ELIANA PAGGIARIN MARINHO NO SENTIDO DE DAR PARCIAL PROVIMENTO À APELAÇÃO DA PARTE AUTORA, NO QUE FOI ACOMPANHADA PELA DESEMBARGADORA FEDERAL ANA CRISTINA FERRO BLASI, O JULGAMENTO FOI SOBRESTADO NOS TERMOS DO ART. 942 DO CPC/2015.

**VOTANTE:** JUIZ FEDERAL MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS

**VOTANTE:** DESEMBARGADORA FEDERAL ANA CRISTINA FERRO BLASI

**VOTANTE:** DESEMBARGADORA FEDERAL ELIANA PAGGIARIN MARINHO

**LIGIA FUHRMANN GONCALVES DE OLIVEIRA**  
**Secretária**

## **MANIFESTAÇÕES DOS MAGISTRADOS VOTANTES**

*Divergência - GAB. 112 (Des. Federal ELIANA PAGGIARIN MARINHO) -  
Desembargadora Federal ELIANA PAGGIARIN MARINHO.*

## **EXTRATO DE ATA DA SESSÃO ORDINÁRIA DE 25/04/2023**

**APELAÇÃO CÍVEL Nº 5001258-49.2021.4.04.9999/SC**

**RELATOR:** JUIZ FEDERAL MARCOS ROBERTO ARAUJO DOS SANTOS

**PRESIDENTE:** DESEMBARGADORA FEDERAL ELIANA PAGGIARIN MARINHO

**PROCURADOR(A):** CARMEM ELISA HESSEL

**APELANTE:** NILDO ANTUNES

**ADVOGADO(A):** DELAZIR MEIRA SAGAS BAZZI (OAB SC042276)

**APELADO:** INSTITUTO NACIONAL DO SEGURO SOCIAL - INSS

Certifico que este processo foi incluído na Pauta da Sessão Ordinária do dia 25/04/2023, na sequência 26, disponibilizada no DE de 13/04/2023.

Certifico que a 11ª Turma, ao apreciar os autos do processo em epígrafe, proferiu a seguinte decisão:

PROSSEGUINDO NO JULGAMENTO, APÓS OS VOTOS DOS DESEMBARGADORES FEDERAIS JOÃO BATISTA PINTO SILVEIRA E PAULO AFONSO BRUM VAZ ACOMPANHANDO A DIVERGÊNCIA, A 11ª TURMA DECIDIU, POR MAIORIA, VENCIDO O RELATOR, DAR PARCIAL PROVIMENTO À APELAÇÃO DA PARTE AUTORA, NOS TERMOS DO VOTO DA DESEMBARGADORA FEDERAL ELIANA PAGGIARIN MARINHO QUE LAVRARÁ O ACÓRDÃO.

**RELATORA DO ACÓRDÃO:** DESEMBARGADORA FEDERAL ELIANA PAGGIARIN MARINHO

**VOTANTE:** DESEMBARGADOR FEDERAL JOÃO BATISTA PINTO SILVEIRA

**VOTANTE:** DESEMBARGADOR FEDERAL PAULO AFONSO BRUM VAZ

**LIGIA FUHRMANN GONCALVES DE OLIVEIRA**  
**Secretária**

